

*На правах рукописи*

**САМИГУЛЛИН Ильнур Габдульфатович**

**УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ ВНЕДРЕНИЯ  
УЛУЧШАЮЩИХ ИННОВАЦИЙ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями)**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Казань – 2015**

Работа выполнена на кафедре экономической методологии и истории  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: **Сафиуллин Ленар Наилевич**  
доктор экономических наук, профессор  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет», заведующий  
кафедрой экономической методологии и истории

Официальные оппоненты: **Гилязутдинова Ирина Владимировна**  
доктор экономических наук, профессор  
ФГБОУ ВПО «Казанский национальный  
исследовательский технологический  
университет», профессор кафедры менеджмента  
и предпринимательской деятельности

**Кузнецов Виктор Павлович**  
доктор экономических наук, профессор  
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный  
педагогический университет имени Козьмы  
Минина», заведующий кафедрой экономики  
организации

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Казанский национальный  
исследовательский технический университет  
имени А.Н.Туполева – КАИ»**

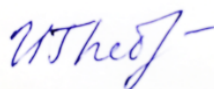
Защита состоится 21 ноября 2015 года в 16.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.081.27 при ФГАОУ ВО «Казанский  
(Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420012, г. Казань, ул.  
Щербаковский переулок, д. 1. Зал заседаний Ученого совета Института  
управления, экономики и финансов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных  
сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru).

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ сентября 2015 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент



И.С.Глебова

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность диссертационного исследования.** В условиях глобализации мирового хозяйства, качественного изменения содержания и структуры личных и производственных потребностей, сокращения продолжительности жизненного цикла высокотехнологичных товаров, расширения сферы функционирования конкурентных отношений возрастает роль инструментов управления конкурентоспособностью предприятий, включающих разработку и внедрение базисных и улучшающих инноваций, использование современных методов управления персоналом, а также совершенствование интеграционного взаимодействия между структурными подразделениями субъектов хозяйствования при развитии отношений кооперации с участием широкого круга предпринимательских структур, научно-исследовательских и образовательных организаций. Широкое использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) предопределило изменение конфигурации инновационного цикла, доминирующей формой которого становится сетевой или информационный, что, в свою очередь, приводит к признанию необходимости осуществляемых перманентно управленческих инноваций наряду с продуктовыми и технологическими. Используемые на предприятиях реального сектора экономики традиционные инструменты управления конкурентоспособностью не могут обеспечить достижение искомого результата в условиях реализации стратегии модернизации и неоиндустриализации российской экономики. Подтверждением данного тезиса являются индикаторы состояния машиностроительного комплекса, выступающего одним из базовых секторов национальной экономики, от уровня развития которого вследствие высокой степени функционально-технологической сопряженности с иными сферами деятельности зависит динамика основных макроэкономических индикаторов, уровень военной, экологической и продовольственной безопасности государства. Согласно данным органов государственной статистики, удельный вес производств, соответствующих пятому технологическому укладу, в настоящее время составляет в общем объеме продукции машиностроительного комплекса Российской Федерации (РФ) 6-8%, четвертому – около 32-34%, третьему – свыше 50%. При этом шестой технологический уклад, ядром которого выступают биотехнологии, нанотехнологии, геновая инженерия, термоядерная энергетика и др., согласно экспертным оценкам, в РФ начнет формироваться только с 2020 г., тогда как в государствах с развитой экономикой подобные технологические новации находят широкое применение уже на современном этапе развития. Это определяет крайне низкую долю наукоемкой продукции в общем объеме продукции отечественного машиностроения, которая составляет 2,6%, а также низкий удельный вес

инновационно ориентированных предприятий – 4-5%, тогда как последний показатель в ведущих европейских странах, США и Японии варьируется в диапазоне 70-80%<sup>1</sup>.

В качестве причин технологического отставания, высокой зависимости от экспорта продукции машиностроения, снижения устойчивости экономического развития и формирования угроз национальной экономической безопасности выступает падение объемов инвестиций при низкой доле привлеченных средств, что определяет зависимость технологического развития от собственных источников финансирования и рентабельности субъектов хозяйствования, а также растущее несоответствие требований субъектов хозяйствования к уровню квалификации работников, отсутствие эффективной системы управления конкурентоспособностью предприятий, учитывающей структуру их инновационного потенциала.

Реализация стратегии модернизации российской экономики предусматривает необходимость проведения качественных преобразований, направленных на смену технологического уклада на основе разработки и реализации технологических и управленческих инноваций в соответствии с характерной для постиндустриальной экономики системой ценностей и стандартов производства. Разработанная в РФ система программных документов в качестве инструментов стимулирования процессов модернизации предприятий машиностроительного комплекса рассматривает инструменты налоговой (инвестиционный налоговый кредит и др.), бюджетной (софинансирование государством проектов и др.), денежно-кредитной политики. Однако для производства высокотехнологичной продукции, реализации стратегии импортозамещения и повышения уровня конкурентоспособности субъектов хозяйствования приоритетным перед методами государственного воздействия представляется интеграция в систему управления предприятиями инструментов, направленных на формирование и эффективное использование конкурентного потенциала.

Сетевизация и информатизация экономики, формирование моделей замкнутого инновационного цикла и расширение субъектного состава его участников, повышение роли региональных органов государственного управления в реализации промышленной политики, необходимость отказа от сырьевой ориентации экспорта и внедрение импортозамещающих технологий в реальном секторе экономики обуславливают необходимость разработки и внедрения технологий управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса, что определило выбор темы диссертации, ее теоретическую и практическую значимость.

---

<sup>1</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. Проверено на 1.06.2015.

**Степень разработанности проблемы.** Анализ альтернативных теорий инноваций и инновационного развития позволил выделить в их составе ряд подходов к трактовке сущности инноваций и инструментам управления ими. К числу наиболее значимых с позиции рабочей гипотезы диссертационного исследования представляются положения, сформулированные в трудах Й.Шумпетера (основы теории инновационного развития), Н.Д.Кондратьева (теория «длинных волн»), П.Сорокина (теория инновационного развития в социокультурной среде), Дж.Д.Бернала (теория взаимосвязи научных, технических и социальных нововведений), А.Кляйкнехта, Г.Менша (теория жизненного цикла технологического уклада), С.Кузнецца (понятие эпохальной инновации), Б.Твисса (факторы превращения изобретений в инновации), Б.-А.Лундвалла, Н.Н.Нельсона, К.Фримена (концепция национальной инновационной системы), Ф.Кука (теория региональной инновационной системы), Ф. Фон Хайек (концепция «рассеянного знания»), Г.Ицковиц, Л.Лейдесдорф (теория «тройной спирали»), П.Ромера (эндогенная теория роста) и др. Существенный вклад в развитие теорий инноваций внесли представители российской экономической науки, среди которых: А.И.Анчишкин, С.Ю.Глазьев, Д.С.Львов, В.М.Полтерович, М.П.Посталюк, Ю.В.Яковец и др.

Представления о содержании инструментария управления инновациями на уровне отдельного предприятия формировались по мере развития теории управления в целом. К числу наиболее значимых этапов формирования инновационного менеджмента относятся: концепция «бережливого производства» Т.Оно, метод статистического контроля процессов У.Шухарта, модель системной динамики Дж.Форрестера, теория решения изобретательских задач Г.Альтшуллера, метод «Стадия-Переход» Р.Купера, модель измерения инноваций и методология управления потоком инноваций М.Тюррелла и др. Инновации как организационный процесс представлена в работах С.Клайна и Н.Розенберга, институциональный подход к инновациям разработан в трудах О.Вайнштейна и В.Кориата.

Начало развитию представлений о сущности конкуренции и конкурентных отношений положили представители классической школы политической экономии (К.Маркс, Дж.Ст.Милль, Д.Рикардо, А.Смит, Ф.Энгельс и др.). В рамках современной экономической науки целесообразно выделить структурный (С.Л.Брю, К.Р.Макконелл, Дж.Робинсон, Э.Чемберлин, Ф.Эджуорт и др.), функциональный (Р.Колз, Д.Улл и др.), институциональный (В.М.Бусыгин, В.Ойген, Ф.А.Хайек и др.) подходы к анализу конкуренции и конкурентоспособности. Конкурентные стратегии развития субъектов хозяйствования исследованы в трудах Г.Л.Азоева, И.Ансоффа, М.Портера, А.Дж.Стрикленда, А.А.Томпсона, А.Ю.Юданова и др.

В рамках российской экономической науки проблемы конкурентоспособности предприятий анализировались в работах Г.Г.Азгальдова, П.С.Завьялова, Д.С.Львова, Н.З.Сафиуллина, Р.А.Фатхутдинова, А.Ш.Хасановой, Л.Я.Шухгалиера, Н.С.Яшина и др. Методические подходы к оценке уровня конкурентоспособности товара, предприятия, территориального образования сформулированы в работах Ю.Ю.Александрова, В.Г.Белкина, Н.И.Комкова, А.В.Короткова, А.В.Лазарева, А.А.Миграняна, М.Ю.Носовой, И.М.Романовой, Ю.Д.Шмидта и др.

Методические подходы к формированию системы управления предприятиями машиностроительного комплекса, реализующими стратегию инновационно ориентированного развития, рассмотрены в трудах А.П.Егоршина, О.А.Тимофеева, В.Н.Самочкина, А.А.Калюкина, А.А.Триффиловой, Н.А.Кузьминой, Л.С.Валинурова и др. Методика оценки уровня конкурентоспособности предприятий машиностроительного комплекса разработана в трудах Л.С.Бляхмана, С.В.Валдайцева, Л.Д.Гохберга и др.

Проведенный анализ эволюции представлений о факторах конкурентоспособности субъектов хозяйствования и методах ее оценки, инструментах управления инновационными процессами на микроуровне показал, что несмотря на наличие существенного объема исследований в данном направлении адаптированные к этапу модернизации и неоиндустриализации российской экономики инструменты управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса с учетом инновационного потенциала требуют дополнительного изучения. Это предопределило выбор цели, задач и структуры диссертационного исследования.

**Цель и задачи диссертации.** Цель диссертационной работы состоит в обосновании теоретико-методического подхода к содержанию инструментов управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса с использованием улучшающих инноваций, а также в разработке на его основе практических рекомендаций, направленных на реализацию инновационного потенциала субъектов хозяйствования в условиях конкурентной среды.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Проанализировать содержание инструментов инновационного менеджмента и их роль в формировании эффективной системы управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса.

2. Раскрыть сущность инновационного развития предприятия как процесс, управляемый системой регулярного менеджмента субъекта хозяйствования.

3. Разработать алгоритм управления конкурентоспособностью предприятия машиностроительного комплекса на основе реализации улучшающих инноваций.

4. Сформировать модель оценки конкурентоспособности предприятия машиностроительного комплекса на основе улучшающих инноваций.

5. Предложить методический подход к совершенствованию организации и стимулированию инновационной деятельности предприятия машиностроительного комплекса.

6. Сформулировать приоритетные направления государственного регулирования развития инновационной деятельности предприятий машиностроительного комплекса.

**Объектом исследования** выступают инструменты управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса с использованием улучшающих инноваций.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе разработки и внедрения инструментов управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса с использованием улучшающих инноваций.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** послужили труды ведущих отечественных и зарубежных ученых, в которых сформулированы основные положения теории стратегического управления, теории управления инновациями, теории конкуренции, а также теории принятия управленческих решений.

Использование диалектического подхода к исследованию инструментов управления конкурентоспособностью предприятий промышленного комплекса позволило их исследовать в постоянном развитии с учетом принципов преемственности и противоречивости. Для подтверждения рабочей гипотезы в диссертации использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.) и специальные (индексный анализ, корреляционно-регрессионный анализ, факторный анализ, метод главных компонент, метод экспертных оценок, метод нечетких множеств, а также современные методики сбора и обработки статистической информации) методы.

**Информационную базу диссертационной работы** составили сведения Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Министерства экономики Республики Татарстан (РТ), Министерства промышленности и торговли РТ, ГК «Внешэкономбанк», прогнозно-аналитические материалы Фонда развития промышленности, Союза машиностроителей России, рейтинговых агентств Moody's Investors Service и Standard & Poor's, а также международных

организаций - Всемирного банка, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), бухгалтерская отчетность ряда предприятий машиностроительного комплекса РФ и РТ и др.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования регионального развития и кластерных инициатив, среди них: Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г. (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р), государственные программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328 и) и «Развитие науки и технологий на 2013-2020 годы» (постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 301) и др. В процессе подготовки диссертационного исследования по исследуемым проблемам в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

**Содержание диссертационного исследования соответствует п. 2** Управление инновациями: 2.2. Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах; 2.10. Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов в целях обеспечения их устойчивого экономического развития и роста стоимости Паспорта ВАК Министерства образования и науки РФ специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

**Научная новизна результатов** состоит в обосновании теоретико-методического подхода к содержанию инструментов управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса с использованием улучшающих инноваций, а также в разработке на его основе практических рекомендаций, направленных на реализацию инновационного потенциала субъектов хозяйствования в условиях конкурентной среды, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Доказано, что реализация стратегии модернизации национальной экономики, обеспечивающей переход от восстановительно-догоняющего к инвестиционно-инновационному типу экономического роста, обуславливает необходимость неоиндустриализации предприятий машиностроительного комплекса, ориентированной на повышение уровня их конкурентоспособности и инновационности на основе реконструкции индустриального базиса, внедрения улучшающих инноваций как необходимой предпосылки генерации системных нововведений; определено, что необходимой предпосылкой преодоления деиндустриализации машиностроительного комплекса и обеспечения его структурной диверсификации выступает взаимное участие



отдельных предпринимательских структур, их интегрированных образований, территориально локализованных образований и государства в целом в разработке и реализации программ инновационного развития, основанных на использовании инструментов инновационного менеджмента на микро- и макроуровнях, на признании единства инноваций в стратегии, культуре, организации, институтах, маркетинге, а также единства инноваций во времени и пространстве.

2. Уточнено содержание категории «инновационное развитие предприятия», которая трактуется как управляемый системой регулярного менеджмента субъекта хозяйствования процесс, включающий инновационное прогнозирование, инновационное планирование, организацию инновационного процесса, мотивацию инноваций, координацию и контроль инновационного процесса, стандартизацию инноваций, привлечение инвестиций, что обеспечивает формирование платформы инновационного развития предприятия на стратегическую перспективу.

3. Разработан алгоритм управления конкурентоспособностью предприятия машиностроительного комплекса на основе реализации улучшающих инноваций, включающий этапы обобщенного анализа текущего состояния, оценки конкурентоспособности предприятия, исследования слабых и сильных сторон предприятия, разработки стратегии повышения конкурентоспособности предприятия, прогноза и оценки разработанных вариантов стратегии, организации деятельности по реализации стратегии повышения конкурентоспособности предприятия, контроля выполнения плана повышения конкурентоспособности предприятия, каждый из которых учитывает воздействие внедрения улучшающих инноваций.

4. Сформирована модель оценки конкурентоспособности предприятия машиностроительного комплекса на основе улучшающих инноваций, которая позволяет диагностировать состояние инновационной деятельности предприятия, а также выявить степень использования инновационного потенциала и значимость факторов, определяющих использование потенциала улучшающих инноваций, а также проведена апробация представленной модели.

5. Предложен методический подход к совершенствованию организации и стимулированию инновационной деятельности предприятия машиностроительного комплекса, который реализуется в рамках улучшающих инноваций и основан на замене аутсорсинговых процессов вспомогательными, а также проведена его апробация в рамках создания производства по изготовлению инновационного материала, замещающего приобретаемый материал в формате поставок сторонним экономическим агентом.

6. Сформулированы приоритетные направления государственного регулирования развития инновационной деятельности предприятий

машиностроительного комплекса, включающие мероприятия, направленные на формирование рыночных условий развития производства, ориентированные на инновационное развитие отечественного машиностроительного комплекса, и доказана с использованием корреляционного анализа их значимость для повышения конкурентоспособности предприятия машиностроительного комплекса, внедряющего улучшающие инновации.

**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается в том, что основные выводы дополняют теорию управления инновациями и теорию конкуренции положениями и выводами относительно содержания инструментов, адаптированных к особенностям современного состояния машиностроительного комплекса российской экономики. Представленные в диссертации теоретические положения, методические подходы и практические предложения направлены на реализацию структурных, технологических и институциональных изменений в национальной экономике, обеспечивающих повышение ее конкурентоспособности. Сформулированные в диссертационной работе методические подходы к оценке конкурентоспособности предприятий машиностроительного комплекса на основе улучшающих инноваций могут быть использованы при разработке отраслевых и комплексных программ социально-экономического развития субъектов Федерации.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе в преподавании курсов «Инновационный менеджмент», «Экономика промышленности», «Макроэкономическое планирование и прогнозирование», «Инновационное развитие региона» и др.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, республиканских научно-практических конференциях в 2012-2014 гг., в том числе: международной научно-практической конференции «Экономика XXI века: модернизация в аспекте глобализации» (Саратов, 2012), VIII международной научной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки» (Липецк, 2012), конференции «XII Чаяновские чтения. Модернизация экономики России: новые механизмы реализации» (Москва, 2012), всероссийской научно-практической конференции «Модернизационное развитие современного российского общества» (Волгоград, 2012), I ежегодной международной заочной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире. Исследовательские итоги 2012 года» (Краснодар, 2012), XVIII международной заочной научно-практической конференции «Научная дискуссия: вопросы экономики и управления» (Москва, 2013), International Conference «Economy modernization: new challenges and

innovative practice». Conference Proceedings. Scope Academic House (Sheffield, UK, 2013) и др.

Имеется 18 публикаций по теме диссертации общим объемом 9,3 п.л. (авт. – 8,4 п.л.), в том числе 5 статей в журналах «Экономический вестник Республики Татарстан», «Экономика в промышленности», «Труды Академэнергго», «Актуальные проблемы экономики и права», включенные в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, а также 1 статья в журнале, индексируемом наукометрической базой Scopus.

Разработанные теоретические положения и практические рекомендации внедрены и используются в деятельности предприятий машиностроительного комплекса РФ и РТ при разработке мероприятий, направленных на стимулирование инновационной активности субъектов хозяйствования, а также в учебном процессе в ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», что подтверждается соответствующими справками.

**Структура диссертации** определена на основе цели и задач, поставленных в диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

*Во введении* обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа исследования, ее информационная база, представлены научная новизна и практическая значимость, приводятся данные по апробации результатов исследования и его структура.

*В первой главе «Теоретико-методические основы формирования системы управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса»* проанализирована эволюция представлений об источниках формирования конкурентного потенциала субъектов хозяйствования и методах управления их конкурентоспособностью; выявлена роль инструментов инновационного менеджмента в повышении конкурентоспособности предприятий машиностроительного комплекса; представлена оценка уровня инновационности предприятий машиностроительного комплекса РФ и РТ.

*Во второй главе «Формирование системы управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса с использованием инструментов инновационного менеджмента в современной российской экономике»* проведен анализ опыта использования инструментов

управления инновациями в рамках реализации стратегии инновационного развития машиностроительных предприятий; выявлены предпосылки и ограничения для внедрения инструментов инновационного менеджмента на российских предприятиях; обоснована модель оценки конкурентоспособности предприятий машиностроительного комплекса и проведена ее апробация (на примере предприятий РТ).

*В третьей главе «Направления развития инструментария управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса на основе внедрения улучшающих инноваций»* сформулированы рекомендации органам государственного управления относительно мер регулирующего воздействия на инновационную активность предприятий как необходимое условие формирования эффективной системы управления конкурентоспособностью предприятий машиностроительного комплекса; проведена апробация авторских рекомендаций.

*В заключении* сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Доказано, что реализация стратегии модернизации национальной экономики обуславливает необходимость неоиндустриализации предприятий машиностроительного комплекса, ориентированной на повышение уровня их конкурентоспособности и инновационности на основе реконструкции индустриального базиса, внедрения улучшающих инноваций как необходимой предпосылки генерации системных нововведений.**

Анализ альтернативных подходов к типологизации инноваций подтвердил необходимость включения в состав используемых классификационных признаков характеристику нововведений с учетом их взаимосвязи с процессами трансформации экономики. В этой связи трактовка модернизации как формы трансформации экономических отношений, ориентированной на формирование нового хозяйственного уклада и обеспечение устойчивых темпов поступательной макроэкономической динамики вне зависимости от причин, определяющих необходимость применения инструментов модернизации, позволяет трактовать базисные инновации в качестве эндогенного фактора изменений. При этом базисные инновации принимают форму системных трансформаций, обуславливающих изменение содержания ключевых принципов функционирования национальной экономики (расщепление правомочий собственности и др.); организационных инноваций, включающих качественное изменение характера организационно-экономических отношений на макро- и микроуровнях, что обеспечивает повышение доли в ВВП предприятий обрабатывающих производств с высокой

долей добавленной стоимости (формирование интегрированных образований (кластеров), территориальных инновационных систем и др.); институциональных инноваций, которые предполагают формирование новых и трансформацию действующих институтов, стимулирующих повышение инновационной активности экономических агентов (институты частного-государственного партнерства и др.). Необходимым элементом модернизационных процессов выступает технологическая модернизация предприятий реального сектора экономики, включающая продуктовые и процессные инновации в соответствии с содержанием нового хозяйственного уклада. Модернизационные процессы представлены совокупностью революционных и эволюционных изменений, что обуславливает неустойчивость динамического равновесия экономической системы.

Высокая доля предприятий обрабатывающих производств в ВВП РФ, относящихся к индустриальному хозяйственному укладу, и доминирование среди предприятий добывающих производств субъектов хозяйствования, не использующих новации пятого и шестого технологического укладов, обуславливают необходимость адаптации инструментов реализации стратегии модернизации к российской экономике. Это находит выражение в том, что реализация хозяйственных решений относительно обновления основных фондов и производство новой продукции не предполагает тотального отказа от традиционных факторов производства и технологий их использований в пользу информационно насыщенных. Неоиндустриализация носит преимущественно эволюционный характер и не нарушает динамического равновесия национальной экономической системы, при этом сохраняется многоукладность реального сектора экономики, а государство реализует промышленную политику, направленную на стимулирование «точек роста» и формирование зон опережающего развития. Реализация стратегии неоиндустриализации предполагает, что среди разрабатываемых и внедряемых промышленными предприятиями инноваций доминируют улучшающие инновации, которые наряду с базисными выступают эндогенными факторами поступательного развития, но в то же время не становятся источниками диффузии нововведений. Сетевая и информационная модели инновационного процесса, представленная на предприятиях, реализующих стратегию модернизации, не может быть адаптирована к реальному сектору российской экономики в целом, что обусловлено факторами внутреннего (доминирование традиционных факторов производства и др.) и внешнего (отсутствие эффективного спроса на инновационную продукцию, низкая эффективность мер государственного воздействия и институциональной среды инновационной деятельности, доминирование патерналистских ценностей в культуре, определяющих низкий уровень ее инновативности и др.) характера. В этой связи представляется

необходимым разработку инструментов управления конкурентоспособностью промышленных предприятий с учетом технико-технологических характеристик и уровня адаптивности к инновационным процессам.

## **2. Уточнено содержание категории «инновационное развитие предприятия».**

Как показал проведенный в диссертационном исследовании анализ, в настоящее время существует значительное количество подходов к определению содержания категории «инновация», что существенно усложняет применение инструментария менеджмента инноваций, оценку текущего состояния предприятия, а также разработку прогноза изменений показателей финансово-хозяйственной деятельности и перспектив инновационного развития. В рамках диссертационного исследования инновации трактуются как конечный результат внедрения в деятельность организации, реализующей новшество, новой разработки, которая представляет собой реализованную на рынке в формате принципиально новой или усовершенствованной продукцию (работы или услуги), выступающие результатом реализации сквозного основного процесса деятельности предприятия.

В соответствии с представленной трактовкой инновации в диссертационном исследовании сформулировано содержание категории «инновационное развитие машиностроительного комплекса», которое представляет собой комплекс мероприятий по обеспечению его конкурентоспособности в долгосрочной перспективе. Данный комплекс мероприятий включает: проектирование и приобретение нового оборудования; разработку и внедрение в производство инновационного продукта и технологических процессов; научно-технологические разработки для будущих периодов; модернизацию и совершенствование технологических процессов с целью снижения себестоимости, модернизацию продукта и продвижение его на рынок новых изделий; совершенствование технического уровня производства, научно-техническое обеспечение продвижения на рынок продуктов с характеристиками, превосходящими показатели аналогов товаров, работ и услуг конкурентов; разработку и внедрение инноваций по устойчивому снижению издержек производства продукции до более низкого уровня, чем у конкурентов; достижение высокого технического уровня выпускаемой инновационной продукции.

Инновационное развитие предприятия трактуется как управляемый системой регулярного менеджмента субъекта хозяйствования процесс, включающий инновационное прогнозирование, инновационное планирование, организацию инновационного процесса, мотивацию инноваций, координацию и контроль инновационного процесса, стандартизацию инноваций, привлечение инвестиций, что обеспечивает формирование платформы инновационного

развития предприятия на стратегическую перспективу. Представленная трактовка позволяет определить состав и структуру инновационного развития предприятия, и, как следствие, выявить ключевые элементы управления конкурентоспособностью предприятия на основе реализации инноваций в рамках основных, вспомогательных и управленческих процессов.

### **3. Разработан алгоритм управления конкурентоспособностью предприятия машиностроительного комплекса на основе реализации улучшающих инноваций.**

Повышение уровня конкурентоспособности предприятий на современном этапе экономического развития предполагает необходимость внедрения инновационных разработок, что позволит повысить конкурентоспособность предприятий машиностроительного комплекса. В то же время эффективное управление инновационным развитием предприятий обуславливает реализацию последовательных этапов, сформулированных в формате алгоритма управления конкурентоспособностью машиностроительного комплекса на основе реализации улучшающих инноваций (рис. 1).

Как видно из приведенного рисунка, реализация предложенного алгоритма включает пять этапов. На первом этапе проводится обобщенный экономический анализ ситуации, включающий оценку доли, занимаемой предприятием в отрасли, уровень конкуренции, темпы роста базового рынка предприятия, количество продавцов и покупателей на базовом рынке, барьеры входа и выхода из отрасли, темпы технико-технологических и инновационных изменений. Кроме того, на данном этапе реализуется анализ конкурентных сил по методологии М.Портера, в соответствии с которой уровень конкуренции определяется пятью силами: конкуренция среди продавцов внутри отрасли, наличие новых привлекательных товаров, степень вхождения в отрасль новых конкурентов, влияние поставщиков и способность потребителей использовать свои условия.

В рамках второго этапа осуществляется оценка конкурентоспособности предприятия, которая проводится с учетом специфики рассматриваемой отрасли на основе анализа производственных, технологических, финансовых, сбытовых и инновационных возможностей предприятия с целью определения потенциальных возможностей предприятия и мер по улучшению конкурентной позиции на рынке. Данная оценка включает следующие ключевые индикаторы: потребность в инвестициях, в том числе по отдельным видам изделий; затраты на формирование спроса и обеспечение сбыта; показатели, характеризующие перспективы обновления продукции на основе внедрения инновационных разработок и технологий.

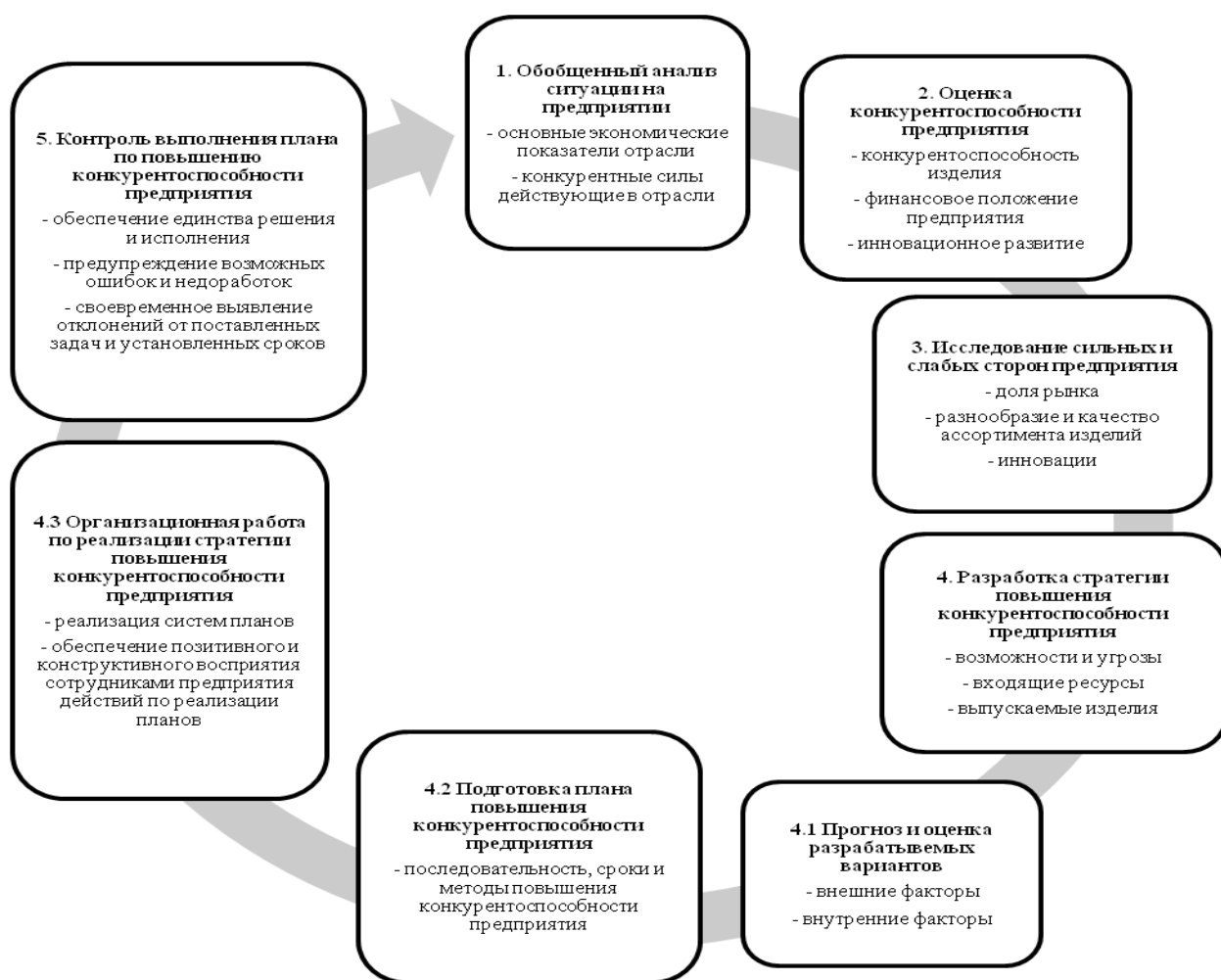


Рис. 1. Алгоритм управления конкурентоспособностью предприятия машиностроительного комплекса на основе реализации улучшающих инноваций

На третьем этапе проводится анализ сильных и слабых сторон предприятия. К наиболее значимым сильным сторонам машиностроительных предприятий в российской экономике следует отнести структуру потребительских предпочтений, возможность использования эффекта масштаба, тогда как ключевыми слабыми сторонами могут являться зависимость от объема прямых продаж, высокие входные барьеры на новых сегментах рынка и др.

На четвертом этапе проводится разработка стратегии повышения конкурентоспособности предприятия, ориентированной на формирование мотивированной модели действий по достижению устойчивой конкурентной позиции посредством реализации инноваций, которая создается на основе прогноза конкурентной среды и соотнесении полученных прогнозов с заявленными целями предприятия. В рамках подготовки стратегии повышения конкурентоспособности предприятия формируется организационная модель ее реализации, уточняющая перспективное распределение ресурсов по ключевым направлениям инновационной деятельности.



На пятом этапе реализуется контроль выполнения стратегии по повышению конкурентоспособности машиностроительного предприятия, в рамках которого осуществляется измерение ключевых индикаторов развития и сопоставление их с планом и корректировка действий при выявлении существенных отклонений.

Таким образом, в практике деятельности предприятия машиностроительного комплекса реализация предложенного алгоритма управления конкурентоспособностью позволит разработать основные направления деятельности субъекта хозяйствования на основе реализации улучшающих инноваций (внедрение современных инновационных технологий, производство инновационных продуктов и материалов, создание совместных научно-производственных объединений с участием предприятия и научно-исследовательских центров), что в свою очередь повысит конкурентные преимущества предприятия.

**4. Сформирована модель оценки конкурентоспособности предприятия машиностроительного комплекса на основе улучшающих инноваций, которая позволяет диагностировать состояние инновационной деятельности предприятия, а также выявить степень использования инновационного потенциала и значимость факторов, определяющих использование потенциала улучшающих инноваций.**

Исследование конкурентоспособности машиностроительного предприятия требует проведения количественной оценки и использования полученных результатов при разработке стратегии предприятия в условиях рыночной конкуренции, что предполагает применение модели оценки конкурентоспособности предприятия машиностроительного комплекса на основе определения перспективных возможностей инновационной продукции субъекта хозяйствования, уровня соответствия данной продукции требованиям рынка, а также оценки результатов финансово-хозяйственной деятельности. Данная модель может использоваться при изучении конкурентоспособности предприятия для выявления основных диспропорций между его возможностями и результатами деятельности, а также разработки организационно-экономических мероприятий устраняющих эти диспропорции. Реализация предложенной модели включает следующие этапы.

Этап 1. Определение основных частных показателей, характеризующих конкурентоспособность предприятия. Множество сравниваемых предприятий представляются совокупностью частных показателей конкурентоспособности, где  $i$  – номер показателя конкурентоспособности ( $i=1,2,\dots,n$ )  $j$ -го предприятия ( $j=1,2,\dots,m$ ).

Этап 2. Исследование ключевых частных показателей инновационной деятельности предприятия и аналогичных индикаторов конкурентов, а также факторов их конкурентоспособности.

Этап 3. Определение весовых коэффициентов частных показателей конкурентоспособности для формирования интегральной оценки уровня конкурентоспособности предприятия. Алгоритм расчета весовых коэффициентов, характеризующих уровень конкурентоспособности предприятия машиностроения, реализующего улучшающие инновации, представлен в таблице 1.

Таблица 1

Алгоритм расчета весовых коэффициентов, характеризующих уровень конкурентоспособности предприятия машиностроительного комплекса

№ п/п	Наименование показателя	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9
1	Маркетинговая деятельность (P1)	1	$\alpha_{21}$	...	...	...	...	...	...	$\alpha_{91}$
2	Рентабельность продаж (P2)	$\alpha_{12}$	1	...	...	...	...	...	...	$\alpha_{92}$
3	Финансовое положение (P3)	$\alpha_{13}$	$\alpha_{23}$	1	...	...	...	...	...	$\alpha_{93}$
4	Имидж (P4)	$\alpha_{14}$	$\alpha_{24}$	...	1	...	...	...	...	$\alpha_{94}$
5	Конкурентоспособность изделия (P5)	$\alpha_{15}$	$\alpha_{25}$	...	...	1	...	...	...	$\alpha_{95}$
6	Эффективность управления (P6)	$\alpha_{16}$	$\alpha_{26}$	...	...	...	1	...	...	$\alpha_{96}$
7	Инновационное развитие региона (P7)	$\alpha_{17}$	$\alpha_{27}$	...	...	...	...	1	...	$\alpha_{97}$
8	Внедрение инновационных технологий (P8)	$\alpha_{18}$	$\alpha_{28}$	...	...	...	...	...	1	$\alpha_{98}$
9	Внедрение инноваций (P9)	$\alpha_{19}$	$\alpha_{29}$	...	...	...	...	...	...	1
Сумма коэффициентов по каждому показателю $S_i$		$S_1 = \sum_{i=1}^P 1i$	$S_2 = \sum_{i=1}^P 2i$	...	...	...	...	...	...	$S_9 = \sum_{i=1}^P 9i$
Расчет коэффициентов весомости показателей конкурентоспособности $P_i$		$P_1 = \frac{S_1}{S}$	$P_2 = \frac{S_2}{S}$							$P_9 = \frac{S_9}{S}$
Итог суммирования коэффициентов по всем показателям		$S = \sum_{i=1}^P S_i$								

Количество показателей, используемых для оценки уровня конкурентоспособности предприятия машиностроительного комплекса, зависит от задач, которые ставятся при формировании стратегии его развития, а также

от вида экономической деятельности и рыночного положения. Предложенная система показателей в ходе исследования была применена для оценки уровня конкурентоспособности Казанского авиационного завода им. С.П. Горбунова – филиала ПАО «Туполев». Результаты проведенной оценки уровня конкурентоспособности предприятия представлены в таблице 2.

Таблица 2

Расчет весовых коэффициентов, характеризующих уровень конкурентоспособности Казанского авиационного завода им. С.П. Горбунова – филиала ПАО «Туполев»

№ п\п	Наименование показателя	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9
1	Маркетинговая деятельность	1	9	8	3	7	2	6	5	4
2	Рентабельность продаж	2	1	7	4	9	3	5	6	8
3	Финансовое положение	3	8	1	5	9	4	2	7	6
4	Имидж	2	4	5	1	8	3	7	9	6
5	Конкурентоспособность изделия	7	3	4	8	1	9	2	5	6
6	Эффективность управления	7	2	9	6	8	1	5	3	4
7	Инновационное развитие региона	2	4	3	5	8	7	1	9	6
8	Внедрение инновационных технологий	2	9	7	5	6	4	8	1	3
9	Внедрение инноваций	2	9	8	3	7	4	6	5	1
Сумма коэффициентов по каждому показателю $S_i$		28	49	52	40	63	37	42	50	44
Расчет коэффициентов весомости показателей конкурентоспособности $P_i$		0,07	0,12	0,13	0,10	0,16	0,09	0,10	0,12	0,11
Итог суммирования коэффициентов по всем показателям		405								

Этап 4. Исследование основных факторов конкурентоспособности и определение прогнозного уровня конкурентоспособности сравниваемых предприятий. Проводимая на данном этапе оценка позволяет определить ключевые направления развития инноваций на предприятии машиностроительного комплекса на основе полученных частных критериев и весовых коэффициентов, характеризующих их значимость.

Этап 5. Проведение анализа частных показателей конкурентоспособности предприятия и формирование интегрального показателя

конкурентоспособности, характеризующего потенциал инновационного развития предприятия.

Внедрение модели оценки конкурентоспособности предприятия позволит предприятию повысить результативность принимаемых управленческих решений, касающихся вопросов оптимизации производственных ресурсов, внедрения инноваций и инновационных технологий в целях повышения уровня его конкурентоспособности.

## **5. Предложен методический подход к совершенствованию организации и стимулирования инновационной деятельности предприятия машиностроительного комплекса.**

Проведенный в диссертационном исследовании анализ показал, что в современных российских условиях реализация перевода вспомогательных и управленческих процессов на аутсорсинг приводит к снижению эффективности финансово-хозяйственной деятельности вследствие снижения инновационной активности предприятий машиностроительного комплекса. Количественный анализ данной тенденции при реализации улучшающих инноваций был проведен в рамках анализа материалов, характеризующих деятельность Казанского авиационного завода им. С.П. Горбунова – филиала ПАО «Туполев», на примере освоения современных инновационных углеродных материалов фирмы «Hexcel» на основе однонаправленного препрега AS4/8552, препрега из углеродной ткани AGP-193 PW/8552, а также сотового заполнителя А-1-64-3. При внедрении современных инновационных углеродных препрегов фирмы «Hexcel» выявились следующие преимущества по сравнению с использованием аутсорсингового продукта – углеродной ленты ЭЛУР-П-А (таблица 3).

Таблица 3

Сравнительная таблица затрат на углеродные препреги при изготовлении одного изделия ТУ-214

Углеродный препрег из ленты ЭЛУР-П-А и связующего УП-2227						Углеродный препрег марки HexPly 8552/34%/UD134/AS4-K12/300 мм		
Лента ЭЛУР-П-А			Связующее УП-2227			Всего в (тыс. руб.)		
Норма расхода, в (кг)	Цена за 1 кг (тыс. руб.)	Сумма в (тыс. руб.)	Норма расхода, в (кг)	Цена за 1 кг (тыс. руб.)	Сумма в (тыс. руб.)		Норма расхода, в (кг)	Сумма в (тыс. руб.)
1100	14,868	16354,8	2100	0,612	1285,2	17640	1272	9902,5

При реализации инвестиций во внедрение рассматриваемой улучшающей инновации проект генерирует положительный денежный поток начиная с первого года его реализации, что подтверждает экономическую эффективность перехода от продукции аутсорсинга на реализацию вспомогательных процессов с использованием материалов поставщика «Hexcel» (таблица 4).

Таблица 4

Расчет дисконтированного срока окупаемости, тыс. руб.

Год	0	1	2	3	4
Чистый денежный поток (ЧДП)	-5000	6599,10	20092,20	20092,20	30138,30
Дисконтированный ЧДП	-5000	5545,46	14188,40	11923,02	15029,02
Накопленный ЧДП	-5000	545,46	14733,86	26656,89	41685,92

Представленные расчеты подтверждают целесообразность перехода от аутсорсинговых процессов к вспомогательным, реализуемым на предприятии машиностроительного комплекса, которое внедряет улучшающие инновации. Реализация такого перехода предполагает необходимость следующих действий. В первую очередь проводится сравнительный анализ эффективности реализации процессов с использованием аутсорсинга и на предприятии машиностроения, затем оценивается потребность в инвестициях для перехода к вспомогательным процессам с использованием улучшающих инноваций (при подтверждении целесообразности такого перехода по результатам сравнительного анализа), проводится расчет срока окупаемости и оптимизация источников финансирования проекта. Применение данного методического подхода позволит обеспечить эффективность использования ресурсов предприятия при реализации улучшающих инноваций, и, как следствие, сформировать устойчивую основу обеспечения конкурентоспособности предприятия машиностроительного комплекса в долгосрочной перспективе.

#### **6. Сформулированы приоритетные направления государственного регулирования развития инновационной деятельности предприятий машиностроительного комплекса.**

Проведенная в диссертационном исследовании систематизация мер государственного регулирования, реализуемых для активизации инновационной деятельности предприятий машиностроительного комплекса, позволила определить следующие приоритетные направления государственного воздействия процесса разработки, внедрения и коммерциализации улучшающих инноваций: внедрение федеральных целевых программ, которые направлены на модернизацию технологической базы и развитие высокотехнологичных отраслей промышленности; реализация взносов в уставные капиталы предприятий, направленные на развитие технологической базы и промышленного потенциала; инвестирование в научные и опытно-конструкторские разработки в рамках государственных контрактов и научного сопровождения инновационных проектов государственного значения; применение комплекса инструментов, позволяющих обеспечить снижение барьеров входа в отрасль промышленности и на рынок зарубежных стран; разработка и внедрение нормативно-правовых инструментов, стимулирующих

устойчивое функционирование отраслей промышленности, их технологическую модернизацию и инновационное развитие; применение специальных режимов таможенно-тарифного регулирования и инструментов налогового стимулирования; совершенствование системы стандартов инновационной продукции для обеспечения повышения конкурентоспособности экономики. В рамках диссертационного исследования был проведен корреляционный анализ значимости реализации описанных мер воздействия (оценивался экспертами по десятибалльной шкале, 1 – мера не реализуется, 10 – мера реализуется в полном объеме в надлежащие сроки) и изменения рентабельности продукции, в производстве которых используются улучшающие инновации (таблица 5).

Таблица 5

Парные корреляции реализации мер государственного регулирования инновационной деятельности и рентабельности продукции предприятия машиностроения

Показатели		Характеристика товара						
		ФЦП	УК, И	НП	ТТР	НС	СС	Рент
Федеральные целевые программы	Корреляция Пирсона	1	,346	,419**	,323**	,445*	,335	,337*
	Знач. (двухсторонняя)		,000	,000	,000	,119	,709	,709
	N	117	113	102	116	117	115	115
Взносы в уставный капитал и инвестиции	Корреляция Пирсона	,346*	1	,366*	,188	,060	,028	,250**
	Знач. (двухсторонняя)	,000		,000	,000	,508	,006	,006
	N	113	123	101	122	123	121	121
Нормативные правовые акты	Корреляция Пирсона	,419**	,366*	1	,516**	,204*	,140	,240*
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000		,000	,040	,016	,016
	N	102	101	102	102	102	100	100
Таможенно-тарифное регулирование	Корреляция Пирсона	,323**	,188	,516**	1	,375**	,310**	,608**
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	116	122	102	128	128	125	125
Налоговые стимулы	Корреляция Пирсона	,445*	,060	,204*	,375**	1	,187	,460**
	Знач. (двухсторонняя)	,119	,508	,040	,000		,003	,003
	N	117	123	102	128	129	126	126
Совершенствование стандартов	Корреляция Пирсона	,035	,028	,240*	,310**	,187	1	,381**
	Знач. (двухсторонняя)	,709	,006	,016	,000	,003		
	N	115	121	100	125	126	148	148
Рентабельность инновационной продукции	Корреляция Пирсона	,337*	,250**	,140	,608**	,460**	,381**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,709	,006	,016	,000	,003	,003	,003
	N	115	121	100	125	126	126	126

\*\* . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

\* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Как видно из приведенных данных, все предпринимаемые меры по повышению инновационной активности предприятий машиностроения в части реализации улучшающих инноваций позволяют обеспечить повышение эффективности деятельности субъекта хозяйствования, что подтверждает необходимость реализации комплекса мер государственного регулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов машиностроительного комплекса с учетом нестабильности внешней среды. Это выступает

необходимой предпосылкой конкурентоспособности предприятий в долгосрочной перспективе и фактором успешности реализации стратегии модернизации российской экономики.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Самигуллин И.Г. Инновационное развитие как фактор повышения конкурентоспособности машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин // Экономический вестник Республики Татарстан. 2012. № 3. 0,9 п.л.

2. Самигуллин И.Г. Современное состояние машиностроительного комплекса Республики Татарстан / И.Г. Самигуллин // Экономика в промышленности. 2012. № 4. 0,5 п.л.

3. Самигуллин И.Г. Модель управления конкурентоспособностью машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин, Л.Н. Сафиуллин // Труды Академэнерго. 2013. № 2. 0,9 п.л. (авт. - 0,5 п.л.).

4. Самигуллин И.Г. Совершенствование государственного регулирования машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 29. 0,8 п.л.

5. Самигуллин И.Г. Алгоритм управления конкурентоспособностью машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин // Труды Академэнерго. 2014. № 1. 1,2 п.л.

#### **Перечень публикаций в журналах, индексируемых в международных системах Scopus:**

6. Samigullin I.G. Model of Management of Competitiveness of a Machine-building Complex / I.G. Samigullin, M.R. Safiullin, L.N. Safiullin // World Applied Sciences Journal, Economics, Management and Finance. 2013. 0,6 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

#### **Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:**

7. Самигуллин И.Г. Анализ научных подходов к инновационной деятельности предприятия / И.Г. Самигуллин // В кн.: Сборник трудов молодых ученых НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ». Казань: Изд-во АУ «ТИСБИ», 2009. 0,4 п.л.

8. Самигуллин И.Г. Модернизация как фактор повышения конкурентоспособности национальной экономики / И.Г. Самигуллин, Л.Н. Сафиуллин // В кн.: Модернизация экономики России: новые механизмы реализации. Материалы XII Чаяновских чтений. М.: Изд. центр РГГУ, 2012. 0,3 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

9. Самигуллин И.Г. Инновационная привлекательность как фактор конкурентоспособности машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин // В кн.: Актуальные вопросы современной экономической науки. Сборник докладов VIII международной научной конференции. Липецк: Издательский центр «Гравис», 2012. 0,3 п.л.

10. Самигуллин И.Г. Особенности конкурентоспособности машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин // В кн.: Экономика XXI века: модернизация в аспекте глобализации. Материалы международной научно-практической конференции. Саратов: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса», 2012. 0,3 п.л.

11. Самигуллин И.Г. Инновационная привлекательность машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин // В кн.: Модернизационное развитие современного

российского общества. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Волгоград: ООО «Планета», 2012. 0,3 п.л.

12. Самигуллин И.Г. Особенности оценки инновационного развития машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин // В кн.: Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире. Исследовательские итоги 2012 года. Материалы I ежегодной международной заочной научно-практической конференции. Краснодар: АНО Центр социально-политических исследований «Премьер», 2012. 0,25 п.л.

13. Самигуллин И.Г. Общая характеристика государственного регулирования развития машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин, Л.Н. Сафиуллин // В кн.: Научная дискуссия: вопросы экономики и управления. Сборник статей по материалам XVIII международной заочной научно-практической конференции. М.: «Международный центр науки и образования», 2013. № 9 (18). 0,35 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

14. Самигуллин И.Г. Основные приоритетные направления государства по развитию и повышению конкурентоспособности машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин // В кн.: Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления в XXI веке. Сборник материалов III общероссийской научно-практической дистанционной конференции с международным участием. Липецк: «Кватро», 2013. 0,4 п.л.

15. Самигуллин И.Г. Инновационное развитие машиностроительного комплекса / И.Г. Самигуллин // В кн.: Научные труды Центра перспективных экономических исследований АН РТ. Вып. 6. Казань: Издательство «Артифакт», 2013. 0,5 п.л.

16. Samigullin I.G. Measures of state regulation of mechanical engineering/ I.G. Samigullin // International Conference «Economy modernization: new challenges and innovative practice». Conference Proceedings.ScopeAcademicHouse. Sheffield, UK. 2013. 0,3 п.л.

17. Самигуллин И.Г. Роль инноваций в развитии машиностроительного предприятия/ И.Г. Самигуллин// В кн.: Научные труды Центра перспективных экономических исследований АН РТ. Вып. 7. Казань: Издательство «Артифакт», 2014. 0,5 п.л.

18. Самигуллин И.Г. Основные методы внедрения инноваций на предприятии / И.Г. Самигуллин // В кн.: Научные труды Центра перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан. Вып. 8. Казань: Издательство «Артифакт», 2014. 0,5 п.л.